



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 38 Gž R-831/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Diane Preglej, predsjednika vijeća, Daniele Ukić, suca izvjestitelja i člana vijeća, te Suzane Radaković, člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužiteljice VESNE ORLIĆ iz Rijeke, Šenoina ulica br. 1, OIB: 03220988441, 2. tužitelja VALTERA IPSE iz Rijeke, Jure Strugara 44, OIB: 36706996760, 3. tužitelja ILIJE ČUBRE iz Rijeke, Osječka ulica broj 74, OIB: 20789320432, 4. tužiteljice IVANE DUNDOVIĆ iz Rijeke, Ludvetov breg broj 18, OIB: 50836840915, 5. tužitelja MARIJANA DODIĆA iz Rijeke, Medovićeve br. 12, OIB: 62872519069, 6. tužitelja ZDRAVKA KOSTELENSKOG iz Viškova, Marinići, Lučinići ulica broj 31, OIB: 84044747252, 7. tužitelja ŠIME BEGIĆA iz Rijeke, Tihovac br. 1, OIB: 93821279798, 8. tužitelja GORANA SENIĆA iz Rijeke, Čićarijska broj 10, OIB: 45513925837 i 9. tužitelja ŽELJKA IVANIĆA iz Dražica, Jelenje broj 96, OIB: 88902969237, koje zastupaju punomoćnici Vanja Peh i Jelena Batarelo, odvjetnici u Zagrebu protiv tuženika ULJANIK - Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983 (kao pravnog slijednika: 3. MAJ - Motori i dizalice d.d., Rijeka, Liburnijska 3, OIB: 29217701185, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ana Glavan Dukić, radi isplate, odlučujući o žalbi 1. - 7. tužitelja te 9. tužitelja protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1033/14-53 od 8. veljače 2016., na sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2021.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba 1. tužiteljice Vesne Orlić, 2. tužitelja Valtera Ipse, 3. tužitelja Ilije Čubre, 4. tužiteljice Ivane Dundović, 5. tužitelja Marijana Dodića, 6. tužitelja Zdravka Kostelenskog, 7. tužitelja Šime Begića i 9. tužitelja Željka Ivanića kao djelomično neosnovana i u odnosu na te tužitelje potvrđuje se presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-1033/14-53 od 8. veljače 2016. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke te u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke za iznos od 57.931,37 kuna.

II. Preinačava se odluka o trošku sadržana pod točkom II. izreke navedene presude za iznos od 34.776,63 kuna i sudi:

„Odbija se tuženik ULJANIK – Strojogradnja Diesel d.d. u stečaju, Pula, sa zahtjevom za naknadom troška postupka iznad dosuđenog iznosa od 57.961,37 kuna do iznosa od 92.738,00 kuna (za iznos od 34.776,63 kune).“

Obrazloženje

Pobijanom presudom suđeno je:

”

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Sporazum od 31.listopada 2013.godine zaključen između tuženika 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka OIB: 29217701185 i 1- tužiteljice VESNE ORLIĆ iz Rijeke, Šenoina ulica br. 1 OIB: 03220988441, 2-tužitelja VALTERA IPSA, iz Rijeke, Jure Strugara 44, OIB: 36706996760, 3-tužitelja ILIJE ČUBRA iz Rijeke, Osječka ulica broj 74, OIB: 20789320432, 4-tužiteljice IVANE DUNDOVIĆ iz Rijeke, Ludvetov breg broj 18, OIB: 50836840915, 5-tužitelja MARIJANA DODIĆ iz Rijeke, Medovićeva br. 12., OIB 62872519069, 6-tužitelja ZDRAVKA KOSTELENSKI iz Viškova, Marinići, Lučinići ulica broj 31, OIB: 84044747252, 7-tužitelja ŠIMA BEGIĆ iz Rijeke, Tihovac br. 1, OIB: 93821279798, 8-tužitelja GORANA SENIĆ, iz Rijeke, Ćićarijska broj 10, OIB: 45513925837 i 9-tužitelja ŽELJKA IVANIĆ iz Dražica, Jelenje broj 96 OIB 88902969237 utvrđuje se ništavim i ne proizvodi nikakve pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa 1 do 9-tužitelja i tuženika.
2. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 1-tužiteljici VESNI ORLIĆ, OIB: 03220988441, isplatiti iznos od 136.200,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
3. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 1-tužiteljici VESNI ORLIĆ OIB: 03220988441, isplatiti iznos od 12.892,00 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
4. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 1-tužiteljici VESNI ORLIĆ OIB: 03220988441, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
5. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 2-tužitelju VALTERU IPSA, OIB:36706996760, isplatiti iznos od 149.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
6. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 2-tužitelju VALTERU IPSA, OIB:36706996760, isplatiti iznos od 21.039,64 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
7. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 2-tužitelju VALTERU IPSA, OIB:36706996760, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

8. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 3-tužitelju ILIJI ČUBRA, OIB: 20789320432, isplatiti iznos od 44.800,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
9. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 3-tužitelju ILIJI ČUBRA, OIB: 20789320432, isplatiti iznos od 12.929,73 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
10. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 3-tužitelju ILIJI ČUBRA, OIB: 20789320432, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
11. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 4-tužiteljici IVANI DUNDOVIĆ, OIB: 50836840915, isplatiti iznos od 32.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
12. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 4-tužiteljici IVANI DUNDOVIĆ, OIB: 50836840915, isplatiti iznos od 5.628,20 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
13. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 4-tužiteljici IVANI DUNDOVIĆ, OIB: 50836840915, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
14. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 5-tužitelju MARIJANU DODIĆ, OIB: 62872519069, isplatiti iznos od 104.200,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
15. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 5-tužitelju MARIJANU DODIĆ, OIB: 62872519069, isplatiti iznos od 16.982,05 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
16. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 5-tužitelju MARIJANU DODIĆ, OIB: 62872519069, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
17. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 6-tužitelju ZDRAVKU KOSTELENSKI, OIB: 84044747252, isplatiti iznos od 41.600,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
18. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 6-tužitelju ZDRAVKU KOSTELENSKI, OIB: 84044747252, isplatiti iznos od 10.217,34 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
19. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 6-tužitelju ZDRAVKU

KOSTELENSKI, OIB: 84044747252, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

20. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 7-tužitelju ŠIMU BEGIĆ, OIB: 93821279798, isplatiti iznos od 41.600,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
21. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 7-tužitelju ŠIMU BEGIĆ, OIB: 93821279798, isplatiti iznos od 10.217,34 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
22. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 7-tužitelju ŠIMU BEGIĆ, OIB: 93821279798, iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
23. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185 dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 8-tužitelju GORANU SENIĆ, OIB: 45513925837, isplatiti iznos od 32.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
24. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 8-tužitelju GORANU SENIĆ, OIB: 45513925837, isplatiti iznos od 10.519,82 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
25. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 8-tužitelju GORANU SENIĆ, OIB: 45513925837 iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
26. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenog pripadajućeg dijela otpremnine 9-tužitelju ŽELJKU IVANIĆ, OIB: 88902969237, isplatiti iznos od 155.400,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15.studenog 2013.godine do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
27. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćenih naknada plaća za vrijeme trajanja otkaznog roka 9-tužitelju ŽELJKU IVANIĆ, OIB: 88902969237, isplatiti iznos od 19.366,00 kn sa zakonskim zateznom kamatom koji na taj iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
28. Tuženi 3.MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, dužan je na ime neisplaćene božićnice u 2013.godini isplatiti 9-tužitelju ŽELJKU IVANIĆ, OIB: 88902969237 iznos od 1.200,00 kn u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
- 1.2. Tuženik "3MAJ MOTORI I DIZALICE d.d. Rijeka, OIB 29217701185, dužan je 1-tužiteljici VESNI ORLIĆ OIB: 03220988441, 2-tužitelju VALTERU IPSA OIB: 36706996760, 3-tužitelju ILIJI ČUBRA OIB: 20789320432, 4-tužiteljici IVANI DUNDOVIĆ OIB: 50836840915, 5-tužitelju MARIJANU DODIĆ OIB 62872519069, 6-tužitelju ZDRAVKU KOSTELENSKI OIB: 84044747252, 7-tužitelju ŠIMI BEGIĆ OIB: 93821279798, 8-tužitelju GORANU SENIĆ OIB: 45513925837 i 9-tužitelju ŽELJKU IVANIĆ OIB 88902969237, naknaditi prouzročeni parnični trošak, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

- II. 1-tužiteljica VESNA ORLIĆ OIB: 03220988441, 2-tužitelj VALTER IPSA OIB: 36706996760, 3-tužitelj ILIJA ČUBRA OIB: 20789320432, 4-tužiteljica

IVANA DUNDOVIĆ OIB: 50836840915, 5-tužitelj MARIJAN DODIĆ OIB: 62872519069, 6-tužitelj ZDRAVKO KOSTELENSKI OIB: 84044747252, 7-tužitelj ŠIMO BEGIĆ OIB: 93821279798, 8-tužitelj GORAN SENIĆ OIB: 45513925837 i 9-tužitelj ŽELJKO IVANIĆ OIB: 88902969237, su dužni tuženiku 3.MAJ MOTORI i DIZALICE d.d. Rijeka, OIB: 29217701185, naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 92.738,00 kn u roku od 15 dana.“

Navedenu odluku pobijaju svi tužitelji iz svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14.- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19. - dalje: ZPP). Predlažu da se presuda preinači.

U odgovoru na žalbu tuženik se protivi osnovanosti navoda žalbe i predlaže je odbiti. Zahtijeva trošak parničnog postupka u povodu žalbe.

Žalba nije osnovana, osim u dijelu odluke o trošku.

Donoseći pobijanu presudu prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju ovlasti iz odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, pa tako niti one koje ističu žalitelji u svojoj žalbi. Presuda ima pravilne, dostatne i jasne razloge, ista se može ispitati, izreka nije proturječna razlozima presude, a isti nisu proturječni sadržaju spisa. Ističući bitne povrede odredaba parničnog postupka, žalitelji zapravo osporavaju utvrđeno činjenično stanje i preocjenjuju zaključke prvostupanjskog suda, ističući one tvrdnje koje idu u prilog prihvatanja tužbenog zahtjeva.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu razlike neisplaćene otpremnine i to one razlike koja predstavlja razliku od iznosa koji su isplaćeni tužiteljima prema Sporazumu tužitelja s prednikom tuženika 31. listopada 2013. i iznosa otpremnine koji da bi pripadao tužiteljima na temelju kolektivnog ugovora, te zahtjev za isplatu plaće za vrijeme otkaznog roka te za isplatu božićnice.

Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev jer je pošao od utvrđenja da su stranke sklopile Sporazum 31. listopada 2013. i dogovorile iznos otpremnine, te da je otkaz tužiteljima dan Odlukom o otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga, također s 31. listopada 2013., a u kojoj odluci je naznačeno da ugovor o radu prestaje zaključno s 31. listopada 2013., pa s obzirom na to da je radni odnos tužiteljima prestao 31. listopada 2013., da je s tim danom dospjela obveza plaćanja otpremnine, i da su s tim danom tužitelji i tuženik potpisali Sporazum o visini otpremnine, zbog čega da su tužitelji mogli u tom trenutku odreći se svog prava, sklopiti navedeni Sporazum, zbog čega da isti proizvodi pravne učinke, pa da tužiteljima ne pripada razlika otpremnine na koju se pozivaju.

Nadalje taj sud zaključuje da tužitelji nisu dokazali pretpostavke predviđene odredbom članka 322. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., dalje u tekstu: ZOO) na temelju kojih bi Sporazum od 31. listopada 2013. bio ništav i ne bi proizvodio pravne učinke glede odricanja od materijalnih prava iz radnog odnosa tužitelja.

To stoga jer da iz sadržaja odluka o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanog razloga i Sporazuma od 31. listopada 2013. za tužitelje taj sud nalazi utvrđenim kako je tužiteljima prestao radni odnos na temelju Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga od dana 31. listopada 2013. te je kao dan prestanka radnog odnosa svakog od tužitelja utvrđen dan 31. listopada 2013. Stoga da prema pravnom shvaćanju tog suda obveza plaćanja otpremnine dospijeva s danom prestanka radnog odnosa, što je u konkretnom slučaju 31. listopada 2013. Nadalje, da iz Sporazuma od 31. listopada 2013., potpisanog od strane svih tužitelja, nedvojbeno proizlazi kako se predmetnim Sporazumom poslodavac obvezuje isplatiti iznos otpremnine pojedinačno određen za svakog od tužitelja, pa da je taj Sporazum sklopljen nakon što je radni odnos tužitelja kod tuženika prestao odnosno nakon što je obveza plaćanja otpremnine postala dospjela. Zbog toga da su tužitelji mogli ugovoriti visinu dospjele obveze, kao i odreći se svojeg prava, pa da takav Sporazum proizvodi pravne učinke i ima za posljedicu isplatu otpremnine u visini određenoj samim Sporazumom.

U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelji traže isplatu razlike plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka, s obzirom na to da je tužiteljima radni odnos kod tuženika prestao temeljem Sporazuma od 31. listopada 2013., s tim danom, a da tužitelji na odluke o poslovno uvjetovanim otkazima ugovora o radu nisu uložili zahtjev za zaštitu povrijeđenih prava da su prekludirani u pravu traženja priznavanja otkaznog roka, a kako da je tužiteljima isplaćena naknada plaće do 31. listopada 2013., kao dana prestanka radnog odnosa, to je taj sud odbio i taj dio tužbenog zahtjeva. Ujedno je odbio i dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu božićnice za 2013. s obzirom na to da je takvo pravo vezano za prisutnost na radu kod tuženika u razdoblju od 1. siječnja 2013. do 31. prosinca 2013., pa kako je radni odnos tužitelja kod tuženika prestao sa 31. listopadom 2013., zaključuje da i taj zahtjev tužitelji neosnovano potražuju.

U odnosu na tvrdnje tužitelja kojima bi ukazivali na postojanje prisile, zablude i straha pri zaključenju Sporazuma, taj sud je ispravnog pravnog pristupa da se te mane volje odnose na poboynost ugovora u smislu odredbe članka 330. ZOO-a, pa kako su tužitelji tužbenim zahtjevom tražili utvrđenje osporavanog Sporazuma ništetnim u smislu odredbe članka 322. ZOO-a, a kao razloge ništetnosti su naveli okolnosti glede poboynosti Sporazuma u smislu odredbe čl. 330 ZOO-a, te da s obzirom na to da se za utvrđenje ništetnosti zahtijeva postojanje činjeničnog stanja drugačijeg od činjeničnog stanja za poboynost i da tužitelji nisu postavili zahtjev za poništenje Sporazuma, gdje takav zahtjev nije niti sadržan u zahtjevu za utvrđenjem ništetnosti Sporazuma, to da taj sud nije niti obrazlagao razloge vezane za te navode.

Na opširne žalbene prigovore, u bitnome žaliteljima valja odgovoriti, da je prvostupanjski sud proveo iscrpan dokazni postupak, potpuno je i pravilno utvrdio sve relevantne činjenice, a sve izvedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, savjesno i brižljivo ocijenio sukladno odredbi iz članka 8. ZPP-a. Nije bilo mjesta provođenju daljnjih dokaza, jer su provedeni dokazi, za razliku od neprihvaćenih dokaznih prijedloga, adekvatni s obzirom na odlučne činjenice, a o kojim je činjenicama sud dao potpune, pravilne i po ovom sudu prihvaćene razloge.

Tvrdnje tužitelja o izvedenom pogrešnom zaključku su neosnovane, a valjan i obrazložen zaključak suda žalitelji ne uspijevaju dovesti u sumnju vlastitom interpretacijom,

izvan konteksta dokaznog postupka i rezultata dokazivanja. Sam postupak je proveden pravilno, zakonito, a kršenje prava na koje se tužitelji pozivaju ovaj sud ne nalazi.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su se stranke, nakon otkaza ugovora o radu, a nakon što je svaki od tužitelja bio upoznat s otkazom, mogle sporazumjeti o učincima tog otkaza, pa tako dogovoriti se i o otkaznim rokovima i visini otpremnine te takva izjava volje predstavlja slobodno izraženu volju stranaka glede onih pitanja koja su bila predmetom Sporazuma.

Kada su tužitelji potpisali predmetni Sporazum 31. listopada 2013, na koji dan je i istekao otkazni rok, iz toga proizlazi da se svaki od tužitelja odrekao prava na otpremninu upravo na dan kada je i stekao pravo na otpremninu, a što nije suprotno prisilnim propisima. Posljedično ispravna je odluka vezana za zahtjev za isplatu plaće za otkazni rok i božićnicu.

Međutim, djelomično osnovano žalitelji prigovaraju odluci o trošku kada je tuženiku priznato zastupanje na ročištima 28. rujna 2015. i 6. studenoga 2015. prema Tbr. 9. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. – dalje u tekstu: Tarifa), uz uvećanje za PDV, jer je s obzirom na to da se na tim ročištima raspravljalo o procesnim pitanjima, valjalo priznati trošak zastupanja prema Tbr. 9. točka 2. te Tarife, odnosno sa 4.822,38 kuna uz PDV, svako. Nije bilo mjesta priznavanju sastavljanja podnesaka od 25. kolovoza 2014. i 23. kolovoza 2014. jer je sve navode iz tih podnesaka trebalo izložiti u odgovoru na tužbu, a ne u tri ta podneska. Osim toga, pretežni se dio sadržaja ta dva podneska odnosi na ranije tuženike u ovom postupku, koje je kasnije zastupao drugi punomoćnik i o čijim troškovima postupka je zasebno odlučeno. Zbog toga tuženiku pripada trošak u visini od 57.931,37 kuna. Pri tome je vrijednost predmeta spora s obzirom na formalne suparničare i tužbene zahtjeve na isplatu, pravilno utvrđena.

U odnosu na 8. tužitelja Gorana Senića određen je prekid postupka nakon podnošenja žalbe, pa nije bilo mjesta odlučivanju o njegovoj žalbi u smislu odredbe članka 214. stavak 2. ZPP-a.

S obzirom na odluku o glavnoj stvari bez utjecaja su navodi stečajne upraviteljice istaknuti u žalbenom stadiju postupka.

Slijedom navedenoga, žalba tužitelja, izuzev u odnosu na 8. tužitelja, odbijena je kao djelomično neosnovana, a prvostupanjska presuda u pobijanim dijelovima potvrđena na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a, osim u dijelu odluke o trošku, u kojem je dijelom preinačena na temelju odredbe članka 373. točka 3. ZPP-a.

Kako trošak odgovora na žalbu nije potreban trošak u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a, to tuženiku nije priznat trošak parničnog postupka u povodu pravnog lijeka, te je odlučeno o tom trošku na temelju odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a.

U Zagrebu 23. veljače 2021.

Predsjednik vijeća:
Diana Preglej

Broj zapisa: **eb2f7-b47a4**

Kontrolni broj: **0ee8d-33624-f7907**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DIANA PREGLEJ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.